

ARTÍCULO ORIGINAL

Claudia Goldin, Premio Nobel de Economía 2023

Claudia Goldin, Nobel Prize of Economía 2023

Rafael Morales-Arce Macías*

Académico de Número de la Sección de Ciencias Políticas y de la Economía de la Real Academia de Doctores de España

rafaelmoralesarce@gmail.com

RESUMEN

La Real Academia de Ciencias de Suecia reconoce con este Premio la labor de Goldin, dedicada a investigar el comportamiento del mercado de trabajo y su relación con la participación de la mujer en el mismo.

PALABRAS CLAVE: Investigación brecha salarial, infra-representación, cuota femenina, carrera y familia.

ABSTRACT

The Royal Academy of Sweden recognize, with this Prize, the Golding research about the behaviour of market labour and the relation with the participation of the women in the enterprise.

KEYWORDS: Research gap between men and women, infra-representation, women quote, career and family.

* Catedrático de Economía Financiera

La Real Academia de Ciencias de Suecia anunció el pasado 9 de octubre la concesión del Premio Nobel de Economía a la doctora Claudia Goldin, reconociendo que, gracias a su innovadora investigación, ahora sabemos mucho más sobre los factores subyacentes en la brecha salarial que afecta a las mujeres. Un tema que dista mucho de lo valorado en sus primeros años, centrado en cuestiones fundamentales y planteamientos teóricos de la ciencia económica, pero frecuente en consideraciones actuales sobre el comportamiento social y las relaciones entre hombres y mujeres.

1.- LA GALARDONADA

En esta ocasión ha sido la ciudadana norteamericana Claudia Goldin, nacida en 1946 en el barrio Bronx de Nueva York, y es la tercera en obtener el galardón, tras Elinor Ostrom y Esther Duflo, que lo consiguieron en 2009 y 2019, respectivamente, si bien, en este caso, concedido a una sola persona. Ha llamado la obtención el tema elegido por la Academia Sueca, por lo general enfocada a cuestiones polarizadas en los grandes supuestos de las teorías macroeconómicas, al menos, en los primeros años de su existencia. Pero no es menos importante, dada la generalidad y la trascendencia que tiene la cuestión en el mundo en los últimos años.

Goldin es licenciada en Economía por la Universidad de Cornell y doctora por la de Chicago. Y es reconocida por sus investigaciones sobre la infrarrepresentación de la mujer y la obtención de menores salarios de las trabajadoras en el mercado laboral. Y fue la primera mujer en obtener un puesto fijo en los Departamentos de Economía en las Universidades de Harvard y Pennsylvania. Así mismo, se le reconoce tras 55 ediciones de este Premio, y pese a la modernización del crecimiento de la actividad económica y el aumento de la proporción de mujeres empleadas en el siglo XX, durante un largo período de tiempo, la brecha salarial entre mujeres y hombres apenas se cerró. Goldin ha prestado servicios en las Universidades de Wisconsin, Princeton, Pennsylvania, y, desde 1990, en la de Harvard, en la que ocupa la Cátedra Henry Lee.

Por otra parte, Goldin extiende su actividad fuera del ámbito académico. Es miembro de la Oficina Nacional de Investigación Económica desde hace más de treinta años, así como Asesora de la Seguridad Social, de la Oficina Presupuestaria del Congreso, del Consejo de Investigación y la Academia Nacional de Ciencias.

Raudi Hjalmarsson, miembro del Comité Nobel de la Real Academia de Ciencias de Suecia, destacó de Goldin su revelación de las causas del cambio, así como de las principales brechas de género. Gracias a ella ahora sabemos mucho más sobre los factores subyacentes y sobre

los obstáculos que, tal vez, sea necesario abordar en el futuro, como ya había recordado Jakob Svensson, presidente del Comité que concede el Premio.

Igualmente, que, tras cincuenta y cinco ediciones y pese a la modernización de la economía y la elevada proporción de mujeres empleadas en el siglo XX, durante un largo período de tiempo, la brecha salarial entre mujeres y hombres apenas se cerró¹.

Este Premio se otorga desde el año 1969 y han sido galardonados, según Markovitz -premiado en 1990- un total de 93 personas, de ellos 90 varones. Con un promedio de edad de 66,8 años. De los varones, y a día de hoy, 47 han fallecido. Por otra parte, 54 de los galardonados habían nacido en los Estados Unidos de América y el resto en Reino Unido²; en Alemania, Francia, Noruega y Suecia³; y 1 en Escocia, Holanda, Chipre, India, Indias Occidentales, y Rusia.

El Premio será de once millones de coronas suecas, del orden de un millón de dólares norteamericano, y se entregará por el Rey de Suecia el 10 de diciembre en Estocolmo, y, como es sabido, no es financiado por la Fundación Nobel, sino por el Banco Nacional de Suecia. Goldin confiesa que este galardón no solo es un premio para ella, sino debe extenderse a todas las personas que trabajan en estos temas.

2.- POSICIÓN DE LAS INSTITUCIONES RELACIONADAS

Desconocemos si en las Facultades de Ciencias Económicas españolas ha sido motivo de debate el conocimiento de la concesión del Premio a este campo del saber. Hoy se está más pendiente de debates sobre cuestiones de naturaleza sociopolítica que de este tipo de asuntos. Solamente algunos docentes de talante abierto y positivo habrían considerado de interés esta información, que hubiera podido ilustrar al alumnado acerca de la importancia de esta faceta del comportamiento empresarial y humano. Así traemos a colación las dos citas siguientes.

Antonio Ciccone, profesor de la Universidad de Mannheim, anunciaba ya en 2019, con ocasión de la concesión del Premio que la Fundación BBVA concede bajo el título de “Fronteras del Conocimiento”, que Goldin, cuando la sociedad era eminentemente agrícola, hace un siglo, las mujeres participaban altamente en el mercado laboral, por ejemplo, cuidando animales de granja. Pero con la llegada de la sociedad industrial, de las cadenas de montaje y de una más alta participación en el trabajo físico, ellas se replegaban a las tareas

¹ Informe del Comité del Premio Nobel de Economía. Real Academia de Ciencias de Suecia. Estocolmo, 9-10-20

² Ciccone, Antonio. Profesor de la Universidad de Mannheim. 2019

³ Real Academia de Ciencias de Suecia. Estocolmo. 9-10-2023

del hogar. Finalmente, con el desarrollo del sector servicios, su papel en la economía volvió a incrementarse, con lo que se podría asumir que su trayectoria profesional había seguido la forma de una curva en U, que, en síntesis, significaría que el 50% de las mujeres laboraban en tareas agrícolas; en torno al 20%, en el mundo industrial 20%; en los servicios 20%, y tras la contracepción, volverían al 60% en la actualidad.

Por otra parte, en un trabajo de Goldin con Lawrence Katz titulado “The power of the pill, oral contraceptives and women’s career and marriage decisions” obtuvo una gran notoriedad, mostrando como la popularización de la píldora contraceptiva cambió radicalmente las decisiones de las mujeres en torno a la educación, carrera y matrimonio, pues las mujeres que ingresaron en las Universidades tras la aparición de la píldora, comenzaron a priorizar la carrera profesional y a retrasar el matrimonio. En muchos estudios, además, no se muestran diferencias salariales cuando las mujeres no tienen niños o no asumen la responsabilidad de ocuparse de las tareas del hogar, en las que Goldin se mostraba contraria a establecer cuotas femeninas⁴.

En su obra “Corruption and reform: Lessons ...” Goldin analizó el descenso de la corrupción pública entre 1870 y 1920, reivindicando el papel fundamental de la prensa y demostrando, además, el efecto de la educación sobre el mercado laboral, que ha ido cambiando a medida que aumentaba la demanda de personas cualificadas⁵.

Y, por última, en su obra más reciente “Career and family...”, Goldin prioriza el camino centenario hacia la equidad, dedicando el premio entonces reconocido a los estudiantes, que son mis musas, son las personas de las que dependo para que escuchen mis ideas y reaccionen a las mismas.

En este orden de cosas, hemos conocido la posición de la firma **Cellnex**, antigua filial de Abertis, especialista en gestión de torres de telecomunicaciones inalámbricas con casi 3.000 trabajadores de plantilla, y que pone de manifiesto como las entidades privadas apuestan con decisión por la igualdad de oportunidades en un marco de equidad, diversidad e inclusión.

En relación con la diversidad, Cellnex plantea objetivos ambiciosos como promover la igualdad de oportunidades, aumentar la presencia femenina en puestos de liderazgo; reducir la brecha salarial y fomentar la conciliación laboral y familiar de todos los empleados.

Otro de sus proyectos, el denominado “Promociona”, se dirige a mujeres que ya están en puestos directivos y pretende que mejoren sus habilidades para mejorar su impacto en la compañía. Los objetivos de estas iniciativas tratan de eliminar los sesgos de género

⁴ “The power of the pill...”. Lauren Katz y Goldin

⁵ “Corruption and Reform: Lessons...”. Goldin.

representativos de la carencia de algunas capacidades y la posesión de preparación para otras, y esta creencia puede dificultar el crecimiento del talento femenino.

En Cellnex se ha creado el círculo dirigido a mujeres siguiendo el ejemplo del dedicado a la diversidad afectivo-sexual que ya tiene un recorrido de dos años. Y, por otra parte, también se ha unido a la iniciativa de Google “I am remarkable”, que en una sola sesión permite crear una comunidad con un objetivo común: que se tome consciencia del logro de sus objetivos personales y laborales, para reconocerlos y valorarlos⁶.

Una experiencia que pone de manifiesto el interés que tiene en algunas empresas la asunción y análisis de problemas que parecen secundarios, pero que contribuyen poderosamente a la integración y equidad en la valoración de las aportaciones potenciales de las mujeres al desarrollo de la sociedad.

3.- POSICIÓN DE LOS MEDIOS INFORMATIVOS

Se recogen en este apartado una serie de referencias generados en diversos medios informativos, nacionales y extranjeros, en los términos que se han expresado como eco de la relevancia que la concesión del Nobel traslada al conjunto de la sociedad, aunque sin entrar en la valoración de lo que puedan merecernos.

ABC.

Entre estos, destaca la página de opinión de ABC “Sin punto y pelota”, en el que resalta la frase “Hay madres y madres. Mujeres y mujeres. Pero, sobre todo, mucho intangible que no se puede medir en encuestas o estudios, para alborozo de los estudiosos de los agravios a mujeres en políticas públicas, publicidad foros empresariales con logo rosa empoderado”, “y que está bien que Goldin tenga el Nobel para que, cuando arrecie el asunto de la brecha salarial en los marcos morados, tengamos muy claro, como ha estudiado, que el menor nivel salarial femenino se debe a la maternidad... De hecho, el problema de la natalidad es justo haber querido cuantificar los peajes, los gastos, sin tener en cuenta todo lo gratificante, lo inconmensurable. Lo que se escapa por las fugas del Nobel a Goldin”⁷. (7)

BBC. News Mundo.

El Comité del Nobel reconoció a Goldin por haber avanzado en nuestra comprensión de los resultados que generan las mujeres en el mercado laboral. Gracias a sus investigaciones

⁶ “El talento femenino, valor en alza en la gran empresa”. Caso de la tecnológica Cellnex. ABC Empresa. Madrid, 15-10-2023

⁷ Diario ABC. Madrid, 12-10-2023. Página 6. Opinión. Sin punto y pelota. “Las fugas del Nobel a Goldin”. Berta G. de la Vega.

sabemos de los factores subyacentes y que barreras habrá que superar en un mundo futuro. Ya en una entrevista de este mismo medio en 2021, que quien tiene las tareas de cuidado en la casa es generalmente la mujer, por lo que es un trabajo “híbrido”, dividido entre el hogar y la oficina, que pedía ampliar las posibilidades para ellas⁸.

El Economista.

El diario económico de la mañana recoge la opinión de Raquel Enríquez, destacando que la Academia de Suecia ha galardonado una investigación feminista, poniendo de manifiesto la posición de Goldin sobre la brecha de género en el mercado laboral y por haber hecho el primer estudio sobre los ingresos y la participación de la mujer en el mercado norteamericano a lo de los dos últimos siglos⁹.

El Mundo.

Nos recuerda que Goldin investigó sobre las causas claves de las diferencias de género en el mercado de trabajo, aportando el primer informe completo acerca de los ingresos de las mujeres a lo largo de los siglos, así como, los motivos de los cambios y las fuentes principales de la brecha de género. Abarcó un periodo de doscientos años, elaborando una curva representativa en U, a la que ya nos hemos referido. Explicó este patrón como resultado del cambio estructural y la evolución de las normas sociales sobre la responsabilidad de la mujer en la familia y el hogar¹⁰.

Diario de Cádiz.

A través de la Agencia EFE en Copenhague, destaca la comprensión de la brecha de género y sus estudios sobre el mercado de trabajo, explicando que tal brecha se genera por causas educativas y por el nacimiento del primer hijo; por la sobrerrepresentación de la mujer en el mundo laboral, y, por ello, cuando trabajan, perciben menos retribución que los varones. Igualmente, que si las expectativas de las mujeres jóvenes proceden de experiencias de generaciones anteriores (por ejemplo, sus madres), que no vuelven a trabajar hasta que sus hijos crecieron, entonces el desarrollo será lento. Que la mayor parte de la diferencia de ingresos entre mujeres y hombres en la misma ocupación surge, en gran medida, con el nacimiento del primer hijo. Y, por último, demostró que el acceso a la píldora anticonceptiva desempeña una importante aceleración de este cambio revolucionario al ofrecer nuevas oportunidades para la planificación profesional¹¹.

⁸ BBC News Mundo. 9-10-2023.

⁹ El Economista. Raquel Enríquez. Madrid, 10-10-2023.

¹⁰ Diario El Mundo. Madrid 9-10-2023

¹¹ Diario de Cádiz. Cádiz 10-10.2023

El País.

Reconoce a Goldin como la tercera mujer en recibir el Premio Nobel de Economía y la primera de hacerlo en solitario, destacando en sus investigaciones el abordar la infrarrepresentación femenina y los menores salarios de las mujeres en el mundo laboral. Y que, a pesar de la evolución de la economía y el aumento de la proporción de mujeres empleadas en el siglo XX, la brecha salarial apenas se cerró. Por otra parte, Goldin ha proporcionado el primer relato completo de los ingresos de la mujer y su participación en el mercado de trabajo a lo largo de los últimos dos siglos. Considera, igualmente, que esta es otra cara de la desigualdad de la pareja, añadiendo que Goldin se muestra siempre defensora de los permisos de paternidad y maternidad, iguales para hombres y mujeres. Ello sucede frecuentemente en España¹².

El Español.

Destaca que si trabajo revela las causas del cambio, así como las principales fuentes de la brecha de género. Además, pone de manifiesto la sobrerrepresentación de las mujeres en el mercado laboral mundial, demostrando como por qué las diferencias de género en los ingresos y las tasas de empleo han cambiado con el tiempo¹³.

El Independiente.

Por proporcionar el primer relato completo acerca de los ingresos de las mujeres y su participación en el mercado laboral a lo largo de los siglos, bien sea en épocas de bonanza o de crisis económica¹⁴.

El Periódico.

Destaca a Goldin por su papel como historiadora económica y economista laboral, y resalta que el origen de la desigualdad reside en la asunción de las tareas de cuidado de las familias, y que las mujeres tienden a aceptar el trabajo más flexible. Si los hombres y mujeres aceptaran el trabajo más flexible, no tendríamos un problema de esta magnitud. Y observa que en su investigación ha revelado que en 1974, la edad de matrimonio se situaba en los 25 años, dos años menos que en 1968¹⁵.

France 24.

Estima que Goldin ha sido nominada por sus investigaciones sobre el papel de la mujeres en el mercado de trabajo, recordando que su participación es de un 50%, mientras que los

¹² Diario El País. Ignacio Fariza. Madrid, 9-10-2023

¹³ El Español. "Claudia Goldin gana el Premio Nobel de Economía por sus trabajos sobre las mujeres y el mercado laboral". LB. Madrid, 9.10.2023

¹⁴ El Independiente. Historia de Olga Rodríguez. Madrid. 9-10-2023.

¹⁵ El Periódico. 13-10-2023. "Claudia Goldin, Premio Nobel de Economía por sus trabajos sobre las mujeres y el mercado laboral"

hombres lo hacen en un 80%. Ellas perciben menores retribuciones y tienen menos opciones de llegar a lo más alto de la escala profesional¹⁶.

La Vanguardia.

En un artículo de Sandri, estima que es un Nobel para la historia y, sobre todo, para una historiadora de la Economía. Su trabajo no consiste en sugerir políticas para reducir la brecha de género, cuanto descubrir el fenómeno y entender sus causas. Concluye que cuando hay crecimiento económico, la sociedad y la Economía se acercan a la paridad de género. Aunque ello no siempre es así, porque el progreso de la participación femenina en el mundo laboral, así como la disminución de la discriminación salarial se mueven más bien “a trompicones” de forma esporádica y discontinua¹⁷.

4.- ALGUNOS CANDIDATOS

Es cierto que son muchos los candidatos que aspiran a lograr este importante reconocimiento. La propia Claudia Goldin fue estimulada para ello a raíz del Premio “Fronteras del Conocimiento” al que ya hemos aludido. Y sostenía que, aunque los resultados obtenidos en sus investigaciones se referían al entorno norteamericano, tenían un potencial de uso en otros países, estimando, por otra parte, que la brecha salarial puede explicarse porque las mujeres trabajan en horarios reducidos o flexibles, mientras que los hombres priorizan el desempeño de su trabajo.

Ya desde 2017 se conocía una guía selecta para posibles candidatos al Nobel. Conforme a la columna de Cass R. Sustein, publicada por Bloomberg, no hemos de olvidar la incertidumbre que rodea el afloramiento de aquellos. Por ejemplo, el caso de William G. Nordhaus, docente en la Universidad de Yale, que obtuviera el premio en 2018, experto en los problemas del cambio climático, hoy tan boga, que genera cuestiones excepcionalmente difíciles para los economistas, por los altos niveles de incertidumbre sobre sus efectos, los equivalentes monetarios e intersección de economía y filosofía, que pueden causar a las generaciones futuras. Y Kip Viscusi, de la Vanderbilt, aunque estiman no es un claro candidato. Sus valoraciones de los riesgos de vida y salud podrían tener efectos masivos dentro de las economías emergentes¹⁸.

¹⁶ France 24. “Claudia Goldin, Premio Nobel de Economía por sus estudios sobre las mujeres en el mundo laboral”. 9-10-2023.

¹⁷ La Vanguardia. 9-10-2023. Piergiorgio M. Sandri. “Claudia Goldin, Premio Nobel de Economía por sus estudios sobre la brecha de género”.

¹⁸ “Una guía selecta de los posibles candidatos al Premio Nobel de Economía”. Carl Sustein. 9-10-2017

Y ya desde fecha más reciente, 2021, suenan otras investigadoras, como son los casos de: Carmen Reinhart, norteamericana de origen cubano, profesora en Harvard y Vicepresidente Senior Business Economics; Kenneth S. Rogoff, norteamericano profesor en Harvard, que propone, para luchar contra la evasión fiscal, la eliminación gradual del dinero efectivo; David Teece, profesor de negocios globales en la Universidad de California-Berkeley; y Jol Mokyry, docente en la Universidad Northwestern de Chicago, criado en Israel, y especialista en historia de la tecnología y de la población, aunque se considera un historiador de la economía¹⁹.

5.- CONSIDERACIONES FINALES

Como decíamos al principio, el caso de Goldin constituye una innovadora investigación sobre un tema que, relacionado con los que se abordaban en los primeros años del Nobel de Economía, parece tener poca importancia. Pero la tiene y mucha, y así puede verse en las reacciones que los medios informativos le han dispensado.

En una entrevista, Goldin sostiene que el presentismo del hombre ha empeorado la brecha salarial con la mujer, que, además, no lo ha hecho mal gracias a la mejora de su educación, en la que ha superado, incluso, al género masculino. Sin embargo, ha aumentado el número de hombres que ocupan más horas, que están todo el tiempo disponible para la empresa. Y eso ha provocado que se haya estancado la brecha y no se aprecie una mejora. En conclusión, los hombres están desproporcionadamente disponibles para realizar largas jornadas de trabajo, y las mujeres, por el contrario, para dedicarse a las tareas del hogar. Es la otra cara de la desigualdad en la pareja²⁰.

Recordemos el ejemplo de algunas firmas empresariales, caso de Cellnex, una tecnológica de gran notoriedad, que puso en marcha una serie de proyectos en pro de dotar al capital humano de instrumentos científicos y prácticos para valorar el papel de la mujer en el mercado de trabajo, con la atención y confianza en los resultados prácticos obtenidos, hechos que han impulsado a la firma a una posición privilegiada, aunque es bien cierto que su comportamiento en los mercados financieros de 2023 llama la atención²¹.

Vale la pena comentar, por otra parte, las consideraciones que el portal de Hispanidad, diario digital, nos hace al respecto: Que casi ningún país aboga por el “salario maternal”, que compensaría a la mujer por su mayor aportación a la sociedad: la tenencia de hijos. Y nos recuerda que ahora nacen la mitad de los niños que lo hacían quince años atrás, cifras que

¹⁹ “Conozca los Académicos que suenan para ganar el Premio Nobel de Economía”. 7-10-2021.

²⁰ El país. Entrevista a Claudia Goldin. Madrid, 2019.

²¹ Bolsa de Madrid. Datos correspondientes al 23-10-2023: Máximo anual: 39,43€; Mínimo anual: 26,02€. Capitalización 19.240 M€.

hemos de calificarlas como muy negativas para la economía, reveladora de la cara de una sociedad que se conforma con su supervivencia, carente de vitalidad y de esperanza. O, si lo prefieren, en una sociedad que cree poco en sí misma²², confirmando lo que nos había adelantado unos meses antes, que el “salario maternal”, desde el embarazo hasta la independencia del retoño, los 18 años, habría de ser un derecho de la madre. Una prestación económica del tipo del Ingreso Mínimo Vital (IMV) que percibe una persona sin hijos (460€). Y lo justifica indicando el perceptor del IMV no genera nada a la sociedad, a diferencia de lo que contribuye la madre que aporta lo que la sociedad más necesita: hijos. Y, adicionalmente, se los educa para el Estado²³.

Y con mayor abundamiento ahora que conocemos como la brecha salarial en España, en relación con la existente en la Unión Europea, se estanca en el 20%, si bien reduciendo su diferencia un 5% en los tres últimos años. En términos absolutos, la diferencia entre el salario español y la media europea es de 443€ mensuales, que significarían algo más de 5.300 euros anuales, en una posición intermedia, puesto número 11 entre los 27 países participantes en el estudio. Son siete los que se sitúan en la horquilla 1100-2500€, en la que está España, y, también, Italia (2074€), Francia (2446€), Chipre (1309€) y Portugal (1106€)²⁴.

Y todo ello para estimular al conjunto de las Administraciones Públicas de los países más avanzados a la puesta en marcha de medidas que posibiliten el reparto de trabajo entre mujeres y hombres; la reducción de la brecha salarial; la articulación adecuada entre el desempeño de la actividad femenina y la dedicación al cuidado de los hijos, haciendo posible que si en los años de su juventud no pudieron compatibilizarlo, puedan recuperar tales años con mayores facilidades para reemprender lo que siempre les había interesado. Algunas de ellas han aparecido con timidez en España, pero todavía insuficientes para lo que es necesario para la valoración equitativa de las posibilidades potenciales del trabajo femenino.

Y, por extensión, para no olvidar que la responsabilidad de la gestión del personal, o de Recursos Humano, o, como ahora se denomina en las firmas más grandes, Talento, en la que no es solo una responsabilidad exclusiva del Departamento de Personal de la misma, sino de la dirección corporativa de la entidad. Así se comprueba en los últimos organigramas, en que la responsabilidad última está en la Alta Dirección, como corresponde a una concepción dinámica de lo que es una empresa, como la unión de las fuerzas del capital y el trabajo en la producción organizada y eficiente de bienes y servicios, con personas estimuladas y

²² Hispanidad. López, Eulogio. Madrid, 10-10-2023

²³ “Día de la Madre”. Lo más urgente: el salario maternal.) López, Eulogio. Madrid, 06-05-2023.

²⁴ “Las mujeres pierden un 28% más que sus parejas”. Martínez, Angel. Diario “El Mundo”. Madrid, 23-10-2023

retribuidas convenientemente, que buscan la satisfacción de la clientela y su contribución positiva, a través de los impuestos asumidos, a la generación de la renta nacional²⁵.

6.- BIBLIOGRAFÍA

Es muy amplia la bibliografía de Claudia Goldin, tanto la que es atribuible a ella misma, como la realizada con colaboradores de los diversos centros de enseñanza e investigación en los que ha estado implicado. Destacamos las siguientes:

- *Entendiendo la brecha de género*. Con datos históricos desde 1820. Año 1990.
- *La Economía regulada: aproximación histórica a la Economía Política*. Año 1994.
- *The Race between Education and Technology*. Año 2007
- *Corruption and Reform: Lessons from American's Economic History*. Año 2006.
- *Career and family: Women's Century-Long Term Journey Toward Equity*. Princeton University Press. Año 2021.

7.- ANEXO: LOS PREMIOS NOBEL DE ECONOMÍA 1969-2022

El Nobel de Economía, cuyo nombre realmente es el Premio de Ciencias Económicas en memoria de Alfred Nobel, es el único de los seis galardones que no fue creado en su día por el magnate sueco, sino que fue instituido en 1968 a partir de una donación a la Fundación Nobel del Banco Nacional de Suecia con motivo de su 300 aniversario.

Así, la primera vez que la Real Academia de Ciencias de Suecia otorgó el galardón fue en 1969. Desde entonces ha entregado un total de 54 galardones a 92 personas diferentes.

Los primeros ganadores fueron Ragnar Frisch y Jan Tinbergen. El año pasado, el premio fue otorgado a Paul R. Milgrom y Robert B. Wilson por "sus mejoras en la teoría de subastas e invenciones de nuevos formatos de subastas", como destacó entonces el organismo sueco. En 2019, Esther Duflo se convirtió en la persona más joven (con 46 años) y en la segunda mujer en recibir el galardón en la historia. La primera mujer en obtenerlo fue la estadounidense Elinor Ostrom hace doce años. Leonid Hurwicz, en 2007, fue la persona de más edad en recibir el galardón (con 90 años).

El Premio Nobel de Economía ha recaído nueve veces en tres personas a la vez. Otros 20 premios se han otorgado a dos personas al mismo tiempo, y los 25 restantes a una sola.

²⁵ "En torno al capital humano: Aspectos básicos en su consideración empresarial". Morales-Arce, R. Editorial Centro de Estudios "Ramón Areces". Madrid 2003.

Hasta el momento, ninguna persona española ha logrado el Premio Nobel de Economía. El listado es el siguiente:

1969: Bagnar Frisch (Noruega) y Jan Tinbergen (Holanda). Por su contribución al desarrollo y aplicación de métodos dinámicos al análisis de procesos económicos.

1970: Paul A. Samuelson (USA). Por el desarrollo de Teoría Económica, estática y dinámica, para su aplicación al análisis económico.

1971: Simmons Kuznets (USA). Por su interpretación empírica del crecimiento económico, que posibilitó enlazar estructuras económicas y procesos de desarrollo.

1972: John Hicks (UK) y Kenneth Arrow (USA). Por su contribución a la Teoría del Equilibrio y Bienestar.

1973: Wassily Leontief (USA). Por el desarrollo tablas Input-Output y sus aplicaciones a la solución de problemas económicos.

1974: Gunnar Myrdal (Suecia) y Friedrich V. Hayek (Austria). Por sus investigaciones en teoría monetaria y sus fluctuaciones. Y por sus análisis sobre la independencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales.

1975: Leónidas Kantorovich (URSS) y Tjalling Koopmans (Holanda). Por su contribución a la teoría de la asignación óptima de recursos.

1976: Milton Friedman (USA). Por sus estudios sobre el análisis del consumo y el dinero, así como por su demostración acerca de la complejidad de la estabilidad política.

1977: James Meade (UK) y Bertil G. Ohlin (Suecia). Por sus contribuciones al desarrollo de la Teoría del Comercio Internacional.

1978: Herbert A. Simmons (USA). Por sus investigaciones en los procesos de adopción de decisiones en las organizaciones económicas.

1979: Theodore Schultz (USA) y Arthur Lewis (UK). Por la investigación y el desarrollo económico referido a los problemas que surgen en áreas geográficas diferentes.

1980: Lawrence Klein (USA). Por la creación de modelos económicos y sus aplicaciones al análisis de las fluctuaciones en la política económica.

1981: James Tobin (USA). Por sus análisis de los mercados financieros y sus relaciones con variables de producción, empleo y precios.

1982: George Stigler (USA). Por los estudios de estructuras industriales que funcionan como mercados y las causas y efectos de la regulación pública.

1983: Gerard Debreu (USA). Por sus aportaciones de nuevos métodos analíticos a la Teoría Económica y la reformulación de la teoría del equilibrio general.

1984: Richard Stone (UK). Por su contribución al desarrollo de los sistemas de cuentas nacionales de tanta utilidad para el análisis de las estructuras económicas.

1985: Franco Modigliani (USA). Por sus análisis de los procesos de ahorro en los mercados financieros.

1986: James M. Buchanan (USA). Por el desarrollo de bases contractuales y constitucionales que fundamentan los procesos de decisión políticas y económicas.

1987: Robert M. Solow (USA). Por su contribución al desarrollo de la teoría del crecimiento económico.

1988: Maurice Allais (Francia). Por su contribución a la teoría de los mercados y la utilización eficiente de los recursos que en estos se negocian.

1989: Tryvge Haavelmo (Noruega). Aportaciones al desarrollo de la Econometría y el estudio de estructuras económicas simultáneas.

1990: Harry Markowitz, Merton Miller y William Sharpe (USA). Por sus trabajos relativos a los fundamentos de la Teoría Financiera.

1991: Ronald Coase (UK). Por sus aportaciones en la teoría de los costes de transacción y los derechos de propiedad en el funcionamiento de la estructura institucional de la economía.

1992: Gary Becker (USA). Por su contribución al análisis macroeconómico en el campo del comportamiento humano en las instituciones y su relación con el funcionamiento de la economía.

1993: Douglas North y Robert Fogel (USA). Por sus estudios de Historia Económica a través de la aplicación de teorías y métodos cuantitativos que explican los cambios económicos e institucionales.

1994: John Harsany (Hungría) John Forbes Nash (USA) y Reinhard Selten (Alemania). Por sus estudios sobre el equilibrio en la teoría de juegos no cooperativos.

1995: Robert Lucas (USA). Por el desarrollo de la teoría de las expectativas racionales en pro del mejor conocimiento de la política económica.

1996: James E. Mirrlees (UK) y William Vickrey (Canada). Por sus estudios sobre la teoría de los incentivos bajo información asimétrica.

1997: Robert C. Merton (USA) y Myron S. Scholes (Canadá). Por su aportación al perfeccionamiento en los cálculos relativos a instrumentos derivados.

1998: Amartya Sen (India). Por su contribución al análisis de indicadores de desarrollo humano (IDH).

1999: Robert A. Mundell (Canadá). Por sus análisis de política fiscal y monetaria bajo distintos regímenes de tipos de cambio, y las áreas monetarias óptimas.

2000: James J. Heckman y Daniel L. McFadden (USA). Por el diseño de métodos para la mejora del conocimiento del comportamiento económico de individuos y familias.

2001: George A. Akerlof, Michael Spence y Joseph E. Stiglitz (USA). Por sus investigaciones sobre las teorías de mercados de información asimétrica.

2002: Daniel Kahneman (Israel-USA) y Vernon L. Smith (USA). Por sus estudios integradores de aspectos psicológicos en el análisis del comportamiento humano en momentos de incertidumbre, con pruebas de laboratorio, y su relación con mecanismos alternativos del mercado.

2003: Robert F. Engle (USA) y Clive W.J. Granger (UK). Por sus aportaciones en el campo de las series temporales que permitan la incorporación de la influencia de elementos no previsibles.

2004: Finn E. Kydland (Noruega) y Edward C. Prescott (USA). Por sus contribuciones a la Teoría Macroeconómica dinámica.

2005: Robert J. Aumann (Israel -USA) y Thomas C. Schelling (USA). Por sus contribuciones al estudio de actitudes de conflicto/cooperación a través de análisis basados en la teoría de juegos.

2006: Edmund S. Phelps (USA). Por sus análisis sobre interrelaciones entre factores de producción, desempleo e inflación.

2007: Leonid Hurwicz, Eric S. Maskin y Roger B. Myerson (USA). Por sentar las bases de la teoría del diseño de mecanismos para determinar si los mercados trabajan de forma efectiva.

2008: Paul Krugman (USA). Por su contribución al análisis de patrones comerciales y localización de la actividad económica.

2009: Elinor Ostrom y Oliver E. Williamson (USA). Por sus estudios sobre el papel de la empresa en los procesos de resolución de conflictos, así como por sus análisis de las estructuras de gobierno corporativo y sus limitaciones.

2010: Peter A. Diamond (USA) Dale T. Mortensen (USA) y Cristopher Antoniou Pissarides (Grecia-Chipre). Por sus estudios sobre el desempleo y el mercado de trabajo. Sobre las fricciones entre oferta y demanda de empleo, así como los problemas para su creación. Y por el análisis de las prestaciones generosas en los subsidios de desempleo.

2011: Thomas J. Sargent y Cristopher A. Sims (USA). Por sus investigaciones sobre los efectos de las medidas públicas (ingresos/gastos/tipos de interés) sobre el desarrollo económico.

2012: Alvin E. Roth y Lloyd Shapley (USA). Por sus estudios de la teoría de las asignaciones estables y el diseño de los mercados. Y por sus aplicaciones, a través de un algoritmo especial, para combinar, de forma racional, oferta y demanda de bienes y servicios (ingeniería económica).

2013: Eugene Fama, Lars Peter Hansen y Robert J. Shiller (USA). Por sus contribuciones al análisis empírico de los precios y sus efectos sobre la valoración de activos en general, y financieros, en particular.

2014: Jean Tirole (Francia). Por su contribución al estudio de la regulación de los mercados; finanzas corporativas y temas conexos al comportamiento de las grandes organizaciones.

2015: Angus Deaton (Reino Unido-USA). Por sus investigaciones sobre aspectos básicos de la Economía: consumo, demanda, pobreza y bienestar.

2016: Oliver Hart (UK) y Bengt Holmström (Finlandia). Por sus trabajos relativos a la Teoría de los Contratos y los “derechos de control” que de estos se derivan.

2017: Richard H. Thaler (USA). Por sus estudios sobre la influencia de la Psicología en las decisiones económicas y el comportamiento del mercado.

2018: William G. Nordhaus y Paul M. Romer (USA). Por sus estudios e investigaciones relativas a los efectos económicos del cambio climático.

2019: Banerjee, Abhijit (India); Duflo, Esther (Francia) y Kremer, Michel (USA). Por su aproximación experimental al alivio de la pobreza global.

2020: Milgrom, Paul R. (USA) y WILSON, ROBERT B. (USA) por sus investigaciones sobre la Teoría de las Subastas¹⁸.

2021: David Card, Guelph, Canadá; Joshua Angrist, Columbus, Ohio; y Guido Imbens, Eindhoven, Países Bajos. Por sus investigaciones basadas en experimentos naturales, método innovador empírico nacido en los años noventa.

2022: Ben S. Bernanke (USA), Douglas W. Diamond (USA), y Philip H. Dybvig (USA). Por sus investigaciones sobre las crisis financieras.

2023: Claudia Golding (USA) Por sus estudios sobre la infrarrepresentación de la mujer y los menores salarios de las trabajadoras en el mercado laboral.